

**REFUERZO DE LA RED DE INFRAESTRUCTURAS EDUCATIVAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID MEDIANTE: “AMPLIACIÓN PARA TERMINACIÓN DEL IES JUAN BAUTISTA MONEGRO EN TORREJÓN DE ARDOZ”, “AMPLIACIÓN PARA TERMINACIÓN (LÍNEA 5) DEL IES FRANCISCA DE PEDRAZA (FASE 2), 8 AULAS DE ESO, 8 DE BACHILLERATO, 2 AULAS DE DESDOBLE, 4 AULAS DE APOYO, 10 SEMINARIOS, AULAS ESPECÍFICAS, BIBLIOTECA, CAFETERÍA, ADMINISTRACIÓN Y PISTA DEPORTIVA”, “CONSTRUCCIÓN DE NUEVO IES (LÍNEA 4) EN ARGANDA DEL REY”, “AMPLIACIÓN DE 6 AULAS DE ESO Y 4 AULAS ESPECÍFICAS EN EL IES MARÍA RODRIGO, EN MADRID” Y “AMPLIACIÓN Y TERMINACIÓN DEL IES JANE GOODALL DE MADRID (LÍNEA 4, 16+6). FASE 2”**

**EXPEDIENTE N°: A/OBR-005455/2023**

**LOTE 4: AMPLIACIÓN DE 6 AULAS DE ESO Y 4 AULAS ESPECÍFICAS EN EL IES MARÍA RODRIGO, EN MADRID.**

Se ha procedido a examinar la documentación económica presentada por las empresas licitadoras para la adjudicación del expediente arriba indicado y la oferta de la empresa SERANCO, S.A. se encuentra incurso en presunción de anormalidad.

La empresa **SERANCO, S.A.** ha presentado un escrito por el que ratifica la viabilidad de su oferta, en el que textualmente expone:

*“Que según lo indicado en la cláusula 1.10.A del PCAP, Seranco incurre en presunción de temeridad al incurrir su oferta en la siguiente circunstancia:*

- Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 6,7 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas, excluyendo del cálculo de dicha media la/s oferta/s de cuantía/s más elevada/s superior/es a dicha media en más de 10 unidades porcentuales. Si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.”*

Y, a continuación, declara:

*“Que nos ratificamos en la viabilidad de nuestra oferta económica de: DOS MILLONES CUARENTA Y NUEVE MIL CINCUENTA EUROS CON TREINTA CÉNTIMOS (2.049.050,30 €), I.V.A. NO incluido.*

*Y que estamos en disposición de realizar los trabajos con disponibilidad inmediata, y en las condiciones indicadas en nuestra oferta y en los pliegos que rigen el concurso, a completa satisfacción de la Propiedad y de la Dirección Facultativa.”*

A la vista de lo anterior, **el escrito aportado por la empresa no presenta un desglose razonado y detallado que permita justificar la viabilidad de su oferta anormalmente baja, limitándose a ratificarla mediante una declaración escueta, genérica y teórica**, sin acompañar ningún tipo de estudio, ni fundamentarse en los valores indicados en los apartados 4a y 4b del artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, **por lo que se considera insuficiente y se propone su exclusión.**

Madrid, a día de la firma

LA SUBDIRECTORA GENERAL DE  
EDIFICACIONES EDUCATIVAS

Firmado digitalmente por: PRIETO SOTOS CONCEPCIÓN  
Fecha: 2023.10.05 13:04

Fdo.: Concepción Prieto Sotos